

Auto-évaluation et évaluation de l' établissement

-

L'expérience de l'UPEC

Conférence RELIER
De l'AERES à l'HCERES
Nouvelles pratiques d'évaluation

Chapitre 1

Le contexte de l'évaluation

Un calendrier contractuel modifié

De la vague C à la vague E

Un premier décalage en vague D pour caler le calendrier UPEC avec celui de l'UPEM

Un second décalage pour faire entrer les 2 universités est-franciliennes dans la vague E avec le passage aux contrats quinquennaux

□ Une durée effective du contrat 2009-2012 de 6 ans

Une « évaluation à mi parcours » et un avenant 2013-2014

Une renégociation de la dotation contractuelle pour 2013 et 2014

□ Sur la base de premiers éléments d'évaluation

□ De la poursuite des éléments du projet 2009-2012 et d'un réajustement stratégique sur certains axes

Un temps prolongé sans véritable occasion de « nouveau souffle »

Recul, réflexions, émulation

Un contexte local et politique particulier

Une nouvelle équipe de direction politique en mars 2012

L'évaluation comme opportunité d'un 1^{er} bilan

□ complémentaire aux rapports annuels d'activités

De nouvelles orientations stratégiques à affirmer

L'international

La formation tout au long de la vie

La structuration de la recherche autour des pôles PRES-COMUE

L'accélération du processus de rapprochement avec l'UPEM

Vers une offre de formation commune pour 2015

Le renforcement des structurations communes de laboratoires

La création d'un nouvel établissement universitaire de l'Est-francilien au 1^{er} janvier 2017

Le choix d'une évaluation préalable par l'European University Association

Une dimension internationale au processus évaluatif...

... pour une université qui a fait de l'international une de ses priorités et de sa visibilité internationale un enjeu

Un regard expert ET extérieur

Loin des préoccupations franco-françaises (« nécessaires » par ailleurs ?)
A travers une approche « multi-culturelle » et originale

Une démarche envisagée comme complémentaire à celle, « nationale », de l'AERES

Selon une méthodologie proche

- Gouvernance et stratégie de l'établissement
- Respect de l'autonomie des établissements et prise en compte des « European Standards & Guidelines »
- Double processus auto-évaluation/évaluation externe par les pairs

Chapitre 2

L'étape charnière de l'auto-évaluation

Une méthodologie pilotée centralement et/mais participative

Un pilotage VP Stratégie et Direction du développement

Un cadrage stratégique central

Un rédacteur unique

Un poids politique dans l'élaboration du rapport

Les participation de l'ensemble de l'établissement (et au-delà ?)

Via les contributions des structures (composantes principalement)

L'organisation en parallèle d'une grande consultation

Le passage dans les instances

Sur la base d'un faisceau de référentiels

EUA

AERES

Apports Aqi-Umed (<http://www.aqiumed.org/>)

Une auto-évaluation en plusieurs temps

Le cadrage de l'auto-évaluation

Plan, orientations, et regard stratégique « central »

Les contributions

Des composantes et des labos

Des directions

Le regard de l'EUA

Sur le rapport d'auto-évaluation

Sur l'établissement

La rédaction de l'auto-évaluation pour l'AERES

L'auto-évaluation, un travail d'équilibriste

Participation

Contribution

Consensus

Éléments d'objectivation

Homogénéité

Pilotage

Diversité

Politique

Critique

Objectivité

Parti pris

Négociation

Adhésion

Outil de négociation

Chapitre 3

L'évaluation externe

La préparation de l'expertise

Ne pas refaire l'évaluation EUA et répondre aux obligations

S'inscrire dans le cadre de l'évaluation institutionnelle de l'établissement en privilégiant une approche pragmatique

Des choix d'experts concertés

Des thématiques plus ciblées

- Le développement de la formation tout au long de la vie
- Les relations aux territoires et aux partenaires socio-économiques
- L'organisation administrative interne
- La vie de campus
- La participation à la structuration de l'EST est-francilien et le rapprochement avec Marne-la-Vallée

Une visite très resserrée mais riche

Deux jours et demi

Plus d'une centaine d'interlocuteurs sollicités :

- À Créteil
- Mais aussi à Marne

Une équipe d'experts experte !

Des demandes complémentaires ciblées et (relativement) faibles

Chapitre 4

Quel bilan ?

Des satisfactions (dans l'attente du rapport)

Une disponibilité forte de l'équipe d'évaluation

Directeur section 1, déléguée scientifique, chargé de projets

Une situation d'incertitude pour l'AERES sans conséquence pour l'évaluation (de l'établissement au moins)

Ou même aux conséquences positives ?

Une articulation fluide avec la démarche d'évaluation EUA

Une connaissance du rapport EUA

Une présidente du comité des experts membres de l'équipe d'évaluation de l'EUA

Des regrets (dans l'attente du rapport)

Une équipe d'experts différente de l'équipe pour l'évaluation de l'UPEM

Une moindre prise en compte de la dimension « rapprochement des deux universités » ?

□ Le rapport à l'échelle du site ?

Une évaluation vraiment ciblée ?

Les exigences nationales et le cadre des rapports d'évaluation

Vers l'évaluation des mécanismes internes d'évaluation et de qualité de l'établissement ?

Merci de votre attention

www.u-pec.fr

Pierre Couraud

Directeur du développement - UPEC

pierre.couraud@u-pec.fr

Tél. 01 45 17 16 94